

Автор: Чандракирти
Перевод:
Расшифровка:
Редакция: Дхарма-центр «Тушита»

Комментарий к «Критическому исследованию движения» (Mulamadhyamakārikā II) Нагарджуны

| | |
|----------------------|---|
| 1. Тезис | 2 |
| 2. Обоснование | 2 |
| 3. Вывод | 5 |

Данный текст является свободным изложением классического труда буддийской философской школы мадхьямика: второй главы «Основоположений срединности в стихотворной форме» (Mulamadhyamakārikā) Нагарджуны (II век) с «Комментарием в ясных словах» (Prasannapadā) Чандракирти (VII век). С оригинальным текстом можно ознакомиться, например, в журнале «Буддизм России» №31, стр. 9.

Нижеследующее излагается для обретения достоверного знания о не существовании самосущего¹ движения и для опровержения таких достоверных в миру понятий как «приход» и «уход»².

1. Тезис

Если бы независимо существовало то, что называется хождением, то оно могло бы быть обнаружено только либо на пройденном участке пути, либо на не пройденном, либо на проходимом. Но, это не истинно³, т.к.:

- пройденное не проходится
- не пройденное не проходится
- проходимое, в отдельности от пройденного и не пройденного, не проходится.

Пройденным называется участок пути, где движение прекратилось. Не пройденным называют участок пути, где движение не началось. Поэтому нельзя сказать, что пройденное проходится и, тем более, нельзя сказать, что проходится не пройденное. Исключив пройденное и не пройденное, мы не можем обнаружить никакого третьего участка, который могли бы назвать проходимым. Поскольку проходимого нет, то и само действие, выраженное глаголом «идти», не может быть обнаружено достоверным познанием.

2. Обоснование⁴

Тезис: Место на которое ступает нога идущего и есть проходимое. Следовательно, если есть проходимое, то есть и хождение.

Опровержение: Стопа может быть поделена на произвольное количество частей. Соответственно, должен быть определён какой-то *один* проходимый участок или должно существовать *много* таких участков. Первое невозможно сделать достоверно, а из второго следует, что при множестве проходимых участков существует множество хождений.

Тезис: Проходимое - это наполовину пройденное.

Опровержение: Тогда проходимое на вторую половину не пройденное. Соответственно оно не может быть проходимым.

Тезис: Проходимое обнаруживается посредством хождения⁵. Хождения нет на пройденном, хождения нет на не пройденном, значит хождение на проходимом.

Опровержение: Хождение здесь *одно*. Опираясь на него мы определяем проходимое. Поэтому нельзя повторно связывать проходимое с действием движения, т.е. нельзя сказать «проходимое проходится». В противном случае будет два акта хождения.

¹ Сущее - то, что выполняет собственную функцию. Самосущее существование - функционирование независимо от причин и условий, «само по себе».

² Приводимую ниже систему доказательств можно применить к любому функционирующему объекту и к любой функции.

³ Не истинно - не может быть обнаружено с помощью достоверного анализа; нелогично.

⁴ Система доказательств строится методом выведения из тезиса оппонента неприемлемых для него самого следствий и получившим название *grasanga*.

⁵ Здесь признаком хождения является изменение, деформация движущегося тела.

У языковых единиц «проходимое» и «проходится» общий предмет определения - выражаемый глаголом «идти». В смысле слова «проходимое» содержится указание на движение, т.е. глагол «идти» уже применён и растрочен на определение «проходимое». В противном случае, если нет движения, то не может быть и проходимого. Проходимое не может быть определено без действия выраженного глаголом идти. Второго хождения нет, поэтому есть только проходимое. Если к «проходимому» добавить «проходится», то это будет указывать на наличие двух хождений⁶, что не истинно.

Тезис: В словосочетании «проходимое проходит» слова «проходимое» и «проходится» связаны с одним действием хождения.

Опровержение: Тогда последует два прохождения. Прохождение, по связи с которым путь получает наименование «проходимое», - это одно действие выраженное глаголом «идти». В этом проходимом, уже ставшим местом действия, есть и второе действие, выраженное тем же глаголом, посредством которого этот путь проходит. Таким образом выражение «прохождение проходимого» указывает на два акта прохождения. Если есть два хождения, то есть два ходака⁷. Поскольку любое действие должно соотносится со своим *средством осуществления*⁸ - либо с объектом, на который направлено действие⁹, либо с действующим объектом (деятелем).

При одном средстве осуществления нет двух действий. Потому, что средство осуществления это не вещь, а *способность*. В силу различия действий, различаются и способности, которые являются средствами осуществления этих действий¹⁰. Но одна способность может породить только одно действие. Так у находящегося в одном определённом месте нет способности участвовать в двух взаимно подобных действиях. Поэтому при одном ходеке нет двух хождений.

Тезис: Хождение имеется, так как есть ходок как его опора (причина)¹¹.

Опровержение: Если нет ходака, то нет и хождения, но если нет хождения, то откуда возьмется ходок? Хождение возникает только при опоре на ходака, при отсутствии ходака отсутствует и хождение. Но, при отсутствии хождения нет и ходака.

Тезис: Хождение существует в силу возможности словесного указания на объект и выполняемое им действие. Если бы не было хождения то нельзя было бы сказать: «ходок идет».

Опровержение: Ходок не идет. Не-ходок¹² тем более не идет. Третьего, кроме ходака и не-ходака - не существует. В высказывании «ходок идет» действие выраженное глаголом «идти» только одно. Поэтому у слова ходок нет опоры, так как ходок без хождения не существует. Если принять два хождения, то которое определяет ходака и, то на которое указывает слово «идет», то последует два ходака. Здесь опровержение аналогично вышеприведенному.

⁶ Похоже на «масло масленое».

⁷ Тот, кто связан с действием выраженным глаголом «идти».

⁸ Участник деятельностной ситуации: деятель, ближайший объект действия, адресат, средство - инструмент, причина или исходная точка, место.

⁹ Грамматически выражается дополнением.

¹⁰ Способность ходить определяет возможность *только* ходить, но не стоять и не говорить.

¹¹ Грамматически выражается подлежащим.

¹² В логике Аристотеля существует условность: отрицательный термин ничего не обозначает. Для буддийской логики отрицательный термин имеет значение и содержание. В русском языке отрицательные по форме термины так же имеют содержание: «некурящий, невысокий» и пр.

Если принять выражение «ходок идет», то отсюда последует, что существует выражение «ходок не идет». В противном случае, зачем указывать на то, что идет именно ходок? Но «ходок» уже с хождением, а второе действие, выраженное глаголом «идет», отсутствует. Поэтому выражение «ходок идет» не логично.

Тезис: Хождение можно определить опираясь на указание: «Некто идет».

Опровержение: Некто может идти либо как ходок, либо как не-ходок, либо как кто-то третий помимо их обоих. Но это, как показано выше, не истинно.

Тезис: Хождение существует, поскольку существует акт его начала¹³. Именно некто, преодолев неподвижность, совершает акт начала хождения. Но у того, что не существует (черепашья шерсть, рога зайца и т.п.) начала нет.

Опровержение: Если бы было хождение, то движение начиналось бы либо на пройденном пути, либо на не пройденном, либо на проходимом. На пройденном движение не начинается, так как на пройденном прекратилось действие выраженное глаголом «идти». На проходимом движение не начинается по двум причинам:

- по причине отсутствия проходимого
- по причине возникновения двух действий¹⁴ и соответственно двух деятелей.

На не пройденном нет действия выраженного глаголом «идти», нет акта движения¹⁵, поэтому нельзя сказать «там начало движения». Если нет начала акта движения, то, как можно определить пройденное, не пройденное и проходимое? И откуда возьмется хождение?

Тезис: Хождение существует, так как существует его прекращение. Если бы не было хождения, то не было бы и его прекращения.

Опровержение: Хождение не существует, поскольку не существует его прекращение. Ходок не останавливается на пройденном пути, - потому, что там нет хода. Ходок не останавливается на не пройденном пути, - потому, что там тоже нет хода. Ходок не останавливается на проходимом пути, - потому, что:

- его нельзя обнаружить (его не дано)
- действия выраженного глаголом «идти», не существует.

Поэтому нет прекращения хода.

Тезис: Хождение существует, поскольку существует его противоположность¹⁶.

Опровержение: Хождение существует, если существует его противоположность. Но это не истинно потому, что нет того, кто стоит. Ходок не стоит, так как ходок без движения не существует. Не-ходок тоже не стоит. Он ведь *и так* стоит. А если есть два стояния, тогда есть два стоящих («стоятеля»). Третьего, отличного от ходока и не-ходока не существует.

Тезис: Однако само стояние существует. Поэтому существует и хождение как его противоположность. Удостоверившись в существовании стояния, мы удостоверяемся в существовании движения, как его противоположности.

¹³ Имеется в виду переход из состояния покоя в состояние движения.

¹⁴ Хождение и его начало.

¹⁵ Нет ни начала, ни продолжения, ни завершения движения.

¹⁶ Здесь обоснованием является наличие противоположности, Например, свет и тьма, верх и низ, движение и покой.

Опровержение: Стояние, его начало и прекращение опровергается аналогично хождению. Как было высказано опровержение хождения, взятого оппонентом в качестве основания существования стояния, - так же и здесь можно высказать опровержение стояния, взятого оппонентом в качестве основания для удостоверения в хождении. Поэтому стояния нет. А в силу его отсутствия нет и противоположного ему хождения. Существование стояния можно опровергнуть так же, как и существование хождения.

Если существует хождение, то оно существует либо в отдельности от ходока, либо в единстве с ним (в не-отдельности). Если действие не отделено от деятеля, то существует их единство. Тогда не будет различия: «это деятель», «это действие»¹⁷. Но это не истинно. Если действие отделено от деятеля, то они оба могли бы существовать отдельно и независимо друг от друга¹⁸. Но это тоже не истинно.

Таким образом, нет достоверности существования ходока и хождения в единстве и нет достоверности существования ходока и хождения раздельно. Соответственно нет достоверности существования ходока и нет достоверности существования хождения.

Тезис: В миру вполне достоверно, что «некто, называемый ходелом, идет». Ходок идет тем самым ходом, благодаря которому он проявляется как таковой.

Опровержение: Это не истинно потому, что ходока нет до действия хождения (хода). Если бы ходок существовал до хода, то они оба бы могли существовать отдельно и независимо, а это не истинно. Если бы ходок проявлялся не тем самым ходом, посредством которого он именуется ходок, то тогда существовали бы два хода¹⁹. Но, при одном ходелке нет двух хождений.

3. Вывод

Ходок²⁰, тремя способами хождения²¹, не идет. Не-ходок²², тремя способами хождения, не идет. Ходок и не-ходок²³, тремя способами хождения, не идет. Поэтому не существует ни хода, ни ходока, ни места движения, ни направления движения.

¹⁷ Например «резатель» и действие разрезания.

¹⁸ Ходок существовал бы без хождения (т.е. не ходил), а хождение существовало бы само по себе, без ходока.

¹⁹ Ход, через который он проявляется как ходок, и ход которым он идет.

²⁰ Тот, кто связан с действием выраженным глаголом «идти».

²¹ Три способа: хождение, не-хождение и *одновременно* хождение и не-хождение, т.е. некая третья альтернатива.

²² Тот, кто не связан с действием выраженным глаголом «идти».

²³ Тот, кто *одновременно* и связан и не связан (причастен обоим возможностям) с действием выраженным глаголом «идти».